BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3477-7/21
Бања Лука, 11.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби, број 12328/21 од 06.12.2021. године, жалиоца „Дрина осигурање" а.д. Милићи, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 8922-ОЦ/21/21 од 30.11.2021.године, Уговорног органа Акционарско друштво Олимпијски центар „Јахорина" Пале у поступку јавне набавке услуга осигурање од аутоодговорност, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14 од 19.05.2014. године), на сједници Вијећа одржаној 11.01.2022. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.11.2021. године уговорни орган Акционарско друштво Олимпијски центар „Јахорина" Пале (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 396-7-2-153-3-187/21 у поступку јавне набавке услуга осигурање од аутоодговорност, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 8922-ОЦ/21/21 од 30.11.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабран „GRAWE осигурање" а.д, а против које је понуђач „Дрина осигурање" а.д. Милићи изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 15.12.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 20.12.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због:

- погрешно утврђеног чињеничног стања,
- погрешне примјене материјалног права и
- повреде одредаба Закона о јавним набавкама.

Жалилац у својој жалби наводи да је, након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, извршио увид у понуду понуђача „GRAWE осигурање" а.д. (у даљем тексту: изабрани понуђач), „Сарајево осигурање" д.д. и „Wiener Осигурање а.д, при чему је утврдио да исте нису сачињене у складу са Уредбом Владе РС о јединственим премијским стопама и заједничкој тарифи за осигурање власника или корисника моторних возила од аутоодговорности .

Жалилац у жалби наводи:

„У Прилогу 2 - Образац за цијену понуде, за возила под редним бројем 9. Путнички аутомобил „VW Санитет" (снага мотора 75 kW) и редним бројем 11. Путнички аутомобил "Фиат Дуцато Санитет" (снага мотора 96 kW) понуђач „GRAWE ОСИГУРАЊЕ „ а. д. прекршио је Одлуку о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у РС, на начин да је понуђач обрачунао премију за **специјална моторна возила тарифна група 5** иако је уговорни орган у Питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом јасно назначио, на питање постављено дана 18.11.2021.године у 8.42 часа, у одговору од 19.11.2021.године у 11.50 часова да возила под редним бојем 9. и 11. треба обрачунати као **путничка.**

Затим за возило под редним бројем 14. Радна машина трактор „STEYER 83TK" прекршио је Одлуку о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у РС, на начин да је понуђач обрачунао премију као **вучно возило - тарифна група 4** иако је уговорни орган у техничкој спецификацији јасно назначио да се ради о **радној машини** што је тарифна група **10.**

Даље, понуђач „Сарајево Осигурање"д.д. Сарајево у понуди а у коју је „Дрина Осигурање" АД Милићи, сходно писменом захтјеву извршила увид, такође се може закључити да иста није сачињена у складу са Уредбом Владе РС о јединственим премијским стопама и заједничкој тарифи за осигурање власника или корисника моторних возила од аутоодговорности, а ради се о слиједећем:

За возило под редним бројем 14. Радна машина трактор „STEYER 83TK" прекршио је Одлуку о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у РС, на начин да је понуђач обрачунао премију као **вучно возило - тарифна група 4** иако је уговорни орган у техничкој спецификацији јасно назначио да се ради о **радној машини** што је тарифна група **10.**

Такође, понуђач „Wiener Осигурање"а.д. Бања Лука у понуди а у коју је „Дрина Осигурање" АД Милићи, сходно писменом захтјеву извршила увид, може се закључити да иста није сачињена у складу са Уредбом Владе РС о јединственим премијским стопама и

заједничкој тарифи за осигурање власника или корисника моторних возила од аутоодговорности ,јер се и ту ради се о слиједећем:

Да за возило под редним бројем 14. Радна машина трактор „STEYER 83TK" прекршена је Одлука о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у РС, на начин да је понуђач обрачунао премију као **вучно возило - тарифна група 4** иако је уговорни орган у техничкој спецификацији јасно назначио да се ради о **радној машини** што је тарифна група 10.

Због свих претходно наведених жалбених разлога , који се односе на понуде понуђача „GRAWE ОСИГУРАЊЕ"а.д, „Сарајево осигурање" д.д. и „Wiener Осигурање„ а.д., предлажемо уговорном органу да у складу са Законом ову жалбу усвоји и поништи Одлуку број 8922-ОЦ/21 те да поступак проведе у складу са Законом о јавним набавкама БиХ односно да уговор додјели понуђачу „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ" а.д. Милићи .

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 9402-ОЦ/21 од 10.12.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца да је Одлука о избору најповољнијег понуђача заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права. **је неоснован.** Односно жалбени навод да је понуђена **цијена** супротна Одлуци о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској, **је неоснован.** Прегледом тендерске документације видљиво је да није прописан услов да понуђачи морају доставити понуде у складу са наведеном тарифом због чега у конкретном случају за наведене понуђаче није ни постојала обавеза за поступање по претходно наведеној Одлуци. Понуђачи у поступку јавне набавке достављају понуде у складу са тендерском документацијом, а Уговорни орган може захтјевати да се понуде достављају у складу са материјалним прописом, али таква обавеза мора обавезно бити истакнута у самој тендерској документацији што у овом случају није захтјевано. Због свега наведеног, Уговорнп орган није прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, што жалбени навод чини неоснованим. Имајући у виду све напријед наведено, утврђено је да Уговорни орган није изричито навео да понуде морају бити у складу са наведеном Одлуком. али то није ни дужан учинити јер члан 53. Закона о јавним набавкама обавезује Уговорни орган да документацију припреми у складу са одредбама тог закона и подзаконских аката. Будући да у тендерској документацији није изричито прописано да понуде морају бити сачињене у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској („Службени гласник РС“ број:94/15), понуђачи нису били ни дужни да се придржавају норми које су

наведене у предметној Одлуци, те самим тим нису ни могли прекршити наведену Одлуку како то Жалилац истиче у жалби.

Надаље, право је и понуђача да цијену спушта до износа за који сматра да може поднијети у свом пословању. с тим да наравно сноси одговорност за извршење предметног уговора или послиједице прописане неким другим прописом који није предмет примјене у поступку јавне набавке.

Наиме, Уговорни орган је обавезан да у складу са одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама припреми тендерску документацију у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, дакле Уговорни орган није ни дужан да у тендерској документације пропише да понуде морају бити сачињене у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и пјеновнику за оеигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској.

Овакав став заузео је и Суд Босне и Херцеговине у Пресуди број: Cl 3 У 032513 19 У од 19.11.2020. године и у Пресуди број: Cl 3 У 033445 19 У од 09.02.2021. године. Такође, Канцеларија за разматрање жалби је у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1285- 3/19 од 25.07.2019.године заузела је исти став.

С обзиром на изложено, приједлог Канцеларији за разматрање жалби, након проведеног поступка, предмегну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН одбије као неосновану.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неснована.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је уговорни орган пропустио да понуде изабраног понуђача „GRAWE осигурање"а.д. и понуђача „Сарајево осигурање" д.д. и „Wiener Осигурање а.д, прогласи неприхватљивим из разлога што су понудили цијену која

је супротна Одлуци о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској.

Овај орган упућује на чињеницу да је увидом у тендерску документацију утврдио да истом није прописано да су понуђачи дужни придржавати се Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској, те самим тим Уговорни орган приликом оцјене понуда није био дужан придржавати се истих, него је морао примјенити одредбе Закона о јавним набавкама као и подзаконских аката.

Како је изабрани понуђач „GRAWE осигурање"а.д. и понуђачи „Сарајево осигурање" д.д. и „Wiener Осигурање а.д, доставили Образац за понуду и Образац за цијену понуде, у складу са тендерском документацијом, јасно је утврђено да су њихове понуде прихватљиве.

Овај орган још једном наглашава како у конкретном случају Уговорни орган није у тендерској документацији прописао да су се понуђачи дужни придржавати Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској, те с тим у вези, а у складу са одредбама члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да се у поступцима јавне набавке кандидати/ понуђачи придржавају услова и захтјева из тендерске документације, због чега овај орган сматра да је по овом питању и изабрани понуђач и понуђачи „Сарајево осигурање" д.д. и „Wiener Осигурање а.д правилно сачинили и доставили понуде, те се закључује да нема никаквих препрека да се ова јавна набавка оконча потписивањем уговора са најповољнијим понуђачем и реализацијом исте у потпуности.

Овакав став је заузео и Суд БиХ у својој пресуди број С1 3 У 032513 19 У од 19.11.2020. године, и С1 3 У 033445 19 У од 09.0.2.2021.године, али и више других пресуда, којом је јасно указао да понуђена цијена представља ризик понуђача, те да уколико уговорни орган није прописао да понуде морају бити сачињене у складу са наведеном одлуком, те да то није ни дужан учинити, јер члан 53. ЗЈН обавезује УО да документацију припрему у складу са одредбама тог закона и подзаконских аката, пресудом је указано и да је право понуђача да понуди цијену за коју сматра да може поднијети у свом пословању, с тим да, наравно, сноси одговорност за извршење предметног уговора или посљедице прописане неким другим посебним прописом, који није предмет примјене у поступку јавне набавке.

Према томе, сви предходно изнесени разлози указују на то да је уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање, да је правилно примјенио закон и подзаконске акте, због чега се жалба одбија као неоснована, а донесена Одлука о избору сматра законитом, те иста остаје на снази, а уважавајући напријед наведено образложење овог органа, те на основу утврђеног чињеничног стања и примјеном члана 104. и 111. став 1. ц) Закона о јавним набавкама, одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Вашић

Доставити:
1. „Дрина осигурање"а.д. 9. Јануар број 4,75446 Мнлићи
2. „GRAWE осигурање"а.д. I крајишког корпуса 39, 78 000 Бањалука
3. АД Олимпијски центар „Јахорина" Пале, Јахорина бб, 71423 Јахорина
4. Евиденцији
5. а/а